



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-2512/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ABUNDAN d.o.o., OIB 27461541024, Velika Ludina, Vidrenjak, Svetog Mihaela 19, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbama vjerovnika: 1. AGRO FERRUM d.o.o., OIB 08075942404, Velika Ludina, Obrtnička 7, 2. AGROTUROPOLJE d.o.o., OIB 66493270332, Novo Čiče, Velikogorička 43, 3. AGROTEKS d.o.o., OIB 09346591759, Jastrebarsko, Z. Frankopanska 12, 4. HORVAT d.o.o., OIB 84751919984, Donji Kraljevec, Ludbreška bb, 5. LUMIKO TRGOVINA d.o.o., OIB 94330660456, Zagreb, Kneza Mislava 15., 6. MEDIUM MOSLAVINA j.d.o.o., OIB 31248348410, Velika Ludina, Sv. Mihaela 18B i 7. ŽIM d.o.o., OIB 65280005751, Rakov potok, Derdići 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2317/2018-81 od 24. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika 1. Agro ferrum d.o.o. Velika Ludina, 2. Agroturopolje d.o.o. Novo Čiče, 3. Agroteks d.o.o. Jastrebarsko, 4. Horvat d.o.o. Donji Kraljevec, 5. Lumiko trgovina d.o.o. Zagreb, 6. Medium Moslavina j.d.o.o. Velika Ludina i 7. Žim d.o.o. Rakov potok, te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2317/2018-81 od 24. veljače 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je utvrdio da je 30. siječnja 2020. prihvaćen Izmijenjeni Plan restrukturiranja predstečajnog dužnika (objavljen 3. prosinca 2019., na e-Oglasnoj ploči suda) i potvrdio je Predstečajni Sporazum zaključen između dužnika i vjerovnika, na način da se utvrđenim tražbinama otpiše 70% glavnice i kamate a preostalih 30% tražbina će se otplatiti za 60 mjeseci uz dodatna 24 mjeseca počeka bez kamata u jednakim mjesečnim anuitetima počevši od pravomoćnosti rješenja o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, svakog 15-tog u mjesecu.

Prvostupanjski je sud utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za prihvaćanje Izmijenjenog Plana restrukturiranja jer su za prihvaćanje predstečajnog sporazuma glasovali vjerovnici koji čine kvalificiranu (apsolutnu) većinu sukladno članku 59. stavku 2. Stečajnog zakona dok je

protiv plana glasovala Republika Hrvatska sa svoja tri glasa (organizacijskih tijela Ministarstava).

U ispitivanju (negativnih) procesnih pretpostavki za potvrdu predstečajnog sporazuma (čl. 61. Stečajnog zakona), prvostupanjski sud je utvrdio da nijedan vjerovnik nije učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju ne provedbe restrukturiranja poslovanja dužnika. Pobijano je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba čl. 58., čl. 59. i čl. 61. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici: 1. Agro ferrum d.o.o. Velika Ludina, 2. Agroturopolje d.o.o. Novo Čiče, 3. Agroteks d.o.o. Jastrebarsko, 4. Horvat d.o.o. Donji Kraljevec, 5. Lumiko trgovina d.o.o. Zagreb, 6. Medium Moslavina j.d.o.o. Velika Ludina, i 7. Žim d.o.o. Rakov potok, u bitnome ukazujući na postojanje bitnih povreda u postupanju, na nepravilnu primjenu materijalnog prava i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, s prijedlogom da se rješenje ukine. Razlog zbog kojeg su svi ovi vjerovnici podnijeli žalbu je taj što smatraju da su stavljeni u nepovoljniji položaj u odnosu na vjerovnika Zagrebačku banku d.d. koja je ustupila svoju tražbinu tijekom predstečajnog postupka društvu DDM IVVEST III AG koji se odvojeno namiruje.

Navode da je Zagrebačkoj banci d.d. priznata tražbina po osnovu jamstva i da nije razlučni vjerovnik i treba se namiriti s ostalim vjerovnicima, odnosno da nema pravo odvojenog namirenja, pa tako ni društvo kojem je ustupila svoju tražbinu.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava i utvrđeno je da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu proizlazi da je sud utvrdio popis vjerovnika s pravom glasa sukladno čl. 57. SZ-a, odnosno njih 169 s ukupnim iznosom tražbina od 13.902.277,88 kn, a svi vjerovnici činili su jednu skupinu za glasovanje, budući da je planom restrukturiranja predviđeno da se dužnik obvezuje platiti svim vjerovnicima utvrđene tražbine pod jednakim uvjetima. Stoga je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrdio da je prihvaćen izmijenjeni Plan restrukturiranja predstečajnog dužnika i potvrdio predstečajni sporazum jer su za prihvaćanje predstečajnog sporazuma glasovali vjerovnici koji čine kvalificiranu većinu sukladno čl. 59. st. 2. SZ-a.

Odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, osim ako: (1) koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, (2) iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do

kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, (3) planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili (4) je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta. Dakle, to su jedine zakonom propisane pretpostavke zbog kojih sud ne bi mogao utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum.

Na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja, na odgovarajući se način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu (čl. 56. SZ-a), a one upućuju na odredbe o pravu glasa stečajnih vjerovnika. Pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a oni čije su tražbine osporene imaju pravo ako postojanje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javnoovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (čl. 106. SZ-a). Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao stečajni samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svog prava na odvojeno namirenje (čl. 323. SZ-a).

O planu se glasa po skupinama (čl. 59. SZ-a), s odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. Smatra se da su vjerovnici prihvatili plan ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv. To znači da je za prihvaćanje plana restrukturiranja potrebno ispunjenje dva uvjeta u pogledu većina: a) većina ukupnog broja svih vjerovnika (neovisno o iznosima tražbina, riječ je o apsolutnoj većini, a ne samo onih koji su glasovali) i b) najmanje 66,67% utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini.

Iz isprava u spisu proizlazi da su utvrđene tražbine 169 vjerovnika s ukupnim iznosom tražbina od 13.902.277,88 kn, a svi vjerovnici činili su jednu skupinu za glasovanje. Na ročištu 30. siječnja 2020. za plan su glasovali Chromos agro d.o.o čija tražbina iznosi 5.999.130,69 kn i Pioneer Sljeme d.o.o., čija tražbina iznosi 376.255,76 kn, a protiv plana je glasovala Republika Hrvatska za Ministarstvo financija poreznu upravu Sisak (tražbina od 1.999.452,88 kn) za Ministarstvo financija carinsku upravu (tražbina u iznosu od 6.100,00 kn) i za Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav Lipovica (tražbina u iznosu od 30.830,00 kn). Dakle, za plan su glasovali vjerovnici koji čine apsolutnu većinu, a budući da se radi o samo jednoj skupini vjerovnika zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv, iz čega se zaključuje da su ispunjena oba uvjeta za prihvaćanje plana.

Žalitelji ne osporavaju da je izmijenjeni plan restrukturiranja prihvaćen u skladu s odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a odnosno da je za njega glasovala većina svih vjerovnika (apsolutna većina). Žalitelji smatraju da su stavljeni u nepovoljniji položaj u odnosu na vjerovnika Zagrebačku banku d.d. koja je ustupila svoju tražbinu tijekom predstečajnog postupka društvu DDM IVEST III AG koji se odvojeno namiruje. Smatraju da Zagrebačka banka d.d. nema razlučno pravo po osnovu jamstva (sudužništva) a samim tim i pravo odvojenog namirenja .

Suprotno žalbenim navodima iz isprava u spisu (str. 1463. – 1465. spisa) proizlazi da Zagrebačka banka d.d. na temelju Ugovora o kreditu od 26. srpnja 2017 i Dodatka 1. Ugovoru od 29. siječnja 2018. ima upisane hipoteke-založno pravo na nekretninama dužnika: zk.ul. br.

943., kč. br. 1388 KO Vidrenjak, zk.ul. br. 444 kč br. 1387 KO Vidrenjak, zk.ul. br.1850 kč br. 4810/5KO Katoličko Selišće i dr.

Žalbeni navodi vezani za tražbinu razlučnog vjerovnika nisu od utjecaja na odlučivanje (čl. 38. SZ-a), budući da se razlučni vjerovnici namiruju odvojeno od postupka predstečajne nagodbe i zadržali su pravo odvojenog namirenja, što znači da se učinci rješenja o potvrdi sporazuma na njih ne odnose i da će oni svoje potraživanje osigurano razlučnim pravom ostvariti izvan ovog postupka. Predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoji pravo odvojenog namirenja .

Zagrebačka banka d.d. je temeljem Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 27. rujna 2019., koji je sklopila sa DDM Invest III AG, Baar, Švicarska, sve svoje novčane tražbine s osnove Ugovora o kreditu od 26. srpnja 2017. i sporedna prava uključujući i prava i tražbine s osnove hipoteke koja osigurava novčane tražbine na temelju Ugovora (str. 1457. - 1462) prenijela na DDM Invest III AG, Baar, Švicarska.

Odredbom čl. 319. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14), određeno je prijeđe li na bilo kojem pravnom temelju tražbina osigurana založnim pravom na drugu osobu, na nju je time ujedno prešlo i to založno pravo.

Dakle, vjerovnik DDM Invest III AG, Baar, Švicarska na kojeg su prešla prava iz Ugovora, stupio je na mjesto Zagrebačke banke d.d. i ima pravo odvojenog namirenja (str. 2231. spisa) pa su u vezi s tim neosnovani žalbeni navodi.

S obzirom na to da niti jedan od vjerovnika pa niti žalitelji nisu tijekom prvostupanjskog postupka učinili vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika (čl. 61. st. 1. al. prva SZ-a), a prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ne postoji koja od drugih pretpostavki za donošenje rješenja kojim se utvrđuje uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustavlja postupak, odluku prvostupanjskog suda o potvrdi predstečajnog sporazuma prihvaća i ovaj sud.

Slijedom iznijetog valjalo je odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 17. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17896-d782a**

Kontrolni broj: **05a9a-833b7-942dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.